

ТЕМНЫЕ ИГРЫ В ФИЗИКЕ

Ольга Ивановна Перова

Фундаментальное научное открытие – это то, с чем ранее наука не сталкивалась, чего еще нет в существующих знаниях. Фундаментальное открытие это «**иррациональный скачок**» в еще неизведанное. Здесь возможны ошибки двоякого свойства: принять на веру ошибочное положение (что имело место, например, с теорией Птолемея или с теорией относительности) или же «зарубить» действительное открытие (новую идею). Как первое, так и второе ведет к научным ошибкам и к застою в науке. Вот, что пишет академик Золотов Ю.А. в своей статье «Что же такое лженаука?», которая резко отличается своей взвешенностью и аргументированностью от истеричных статей Круглякова и Ко (<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001a/00160096>):

«Разумеется, ошибки нужно вскрывать, и чем быстрее, тем лучше. Но оперирование понятиями «наука - лженаука» во многих таких случаях едва ли уместно. А теперь о дилетантах.

Академик М. И. Кабачник писал в своих воспоминаниях о лауреате Нобелевской премии академике Н. Н. Семенове: «У Н. Н. была поразительная слабость к самоучкам-изобретателям, людям, пытающимся решать крупные вопросы науки на основе своих совершенно недостаточных знаний. Таким самоучкам Н. Н. уделял изумительно много времени, внимательно выслушивал их псевдонаучные рассуждения и не пытался их оспорить. То ли его привлекал неожиданный ход мышления подобных людей, то ли он надеялся в массе псевдонаучного мусора услышать что-либо действительно интересное, то ли для Н. Н. это был своего рода отдых. Он о них всегда говорил с улыбкой и вроде как - с одобрением».

А когда Кабачник упрекнул Николая Николаевича, тот ответил:

*- Вы знаете, Мартин Израилевич, часто дилетанты делают выдающиеся открытия! **(Вот настоящая интеллигентность в науке!)***

И ведь действительно делают, и выдающиеся открытия в том числе, хотя отдельные ревнителы большой науки смотрят на вторжение дилетантов весьма скептически и видят в этом вторжении один из источников лженауки. Во многом ревнителы правы, вспомним пенсионеров-энтузиастов. Но опять в голову идут яркие примеры открытий, сделанных неспециалистами. Л. Пастер был химиком, не имел медицинского образования, однако сделал крупнейшие открытия в медицине и, как мы бы сейчас сказали, в биотехнологии. Физик Н. Н. Семенов заслуженно получил Нобелевскую премию по химии. Священнослужитель Дж. Пристли был одним из тех, кто открыл кислород, а гамбургский купец Бранд - первооткрыватель фосфора. Многие врачи стали выдающимися химиками, в том числе А. П. Бородин. Химик Н. П. Федоренко - один из наших крупнейших экономистов. Таких примеров - множество, нет даже нужды еще раз вспоминать торговца Г. Шлимана, откопавшего гомеровскую Трою».

Может ли образованный эксперт определить полезность идеи? Как правило, не может. Эксперт это, в лучшем случае, «энциклопедия», в которой есть то, что открыто, но нет нового, того, что будет еще занесено в эту «энциклопедию». Это, в определенном смысле, знания «попугая» (что

выучил, то и знает), но не творца нового. Попытка «Комиссии по борьбе...» взять на себя функции такого «эксперта-попугая» есть нонсенс. Но именно эти функции хотят присвоить себе Кругляков и Гинзбург, утверждая, что «только им известно, что именно научно, а что есть лженаука». Такое стремление было бы понятно, если бы они четко определили критерий научности или лженаучности. Но этого у них как раз и нет.

Но не со всем можно согласиться с академиком Золотовым, который пишет:

«Сотни пенсионеров-энтузиастов используют появившееся свободное время для умозрительных изысканий, часто в тех областях науки, к которым они в период активной деятельности большого отношения не имели. Многие из них полагают, что сделали крупные, даже эпохальные открытия, и пишут об этом в Академию наук, в газеты и органы государственной власти, гораздо реже в редакции научных журналов. Только один пример. По поручению руководства Российской академии наук автор этой статьи года два вел переписку с бывшим инженером-кораблестроителем. Он считал, что сильно продвинул периодический закон Менделеева. Вот как писал он в своем письме на имя Президента Российской Федерации: «Сенсационное обращение. Президенту России Путину В. В. Уважаемый Владимир Владимирович! К Вам обращается Петров Александр Степанович (Украина, Николаевская обл., г. Николаев). Накануне третьего тысячелетия пытался обнародовать свое открытие перед учеными Мира в области квантовой физики и химии. Мною полностью раскрыта Периодическая система элементов Д. И. Менделеева. Найден конечный элемент системы, о чем предполагал гениальный ученый. Полная Периодическая система химических элементов - это ключ к пониманию Мироздания, это матрица Единого информационного поля. Полная система раскрывает основу науки космологии и ее высшего развития нейтринной астрофизики. Нейтринная астрофизика увяжет все науки между собой, приведя их к Единому Закону Мироздания. С раскрытием новых элементов можно создавать новые материалы, новые управляемые технологические процессы, новые виды энергии, новое топливо. Появится возможность бурного развития и широкого применения такой науки как генная инженерия».

Всё и сразу. Это как в рекламе некоторых лекарств или элементов медтехники: все болезни можно вылечить».

Следует понять пенсионеров, которые были прекрасными специалистами в своей области. На закате жизни у них это, возможно, последняя отдушина, которая поддерживает смысл их старости, когда отсутствует возможность работать по специальности, а других увлечений нет. Не нужно упрекать их за это и, тем более, относить их всех к дилетантам и наукоманам. Что касается действительных «наукоманов», которые не так часто встречаются и о которых пишет Золотов, то «графоманов» в поэзии и прозе не меньше. И это приходится терпеть. (Не создавать же для этой цели новую «Комиссию по борьбе с графоманством и порнографией» при Президиуме РАН, хотя и то, и другое отвлекает писателей и дурно влияет на молодежь!). В свое время ни семья, ни школа, ни ВУЗ не воспитали в этих людях критического отношения к своему творчеству. Да и образовательные организации сейчас к этому не стремятся. Реформы образования нацелены на копирование Западных стандартов при крайне низком (далеко не Западном) финансировании образования. Конечно, презрев традиции российской образовательной Школы, можно оседлать беременную корову, чтобы догнать всадника. Но

реально ли это? Воспитание (закладка нравственных основ, формирование целевых наклонностей и умения анализировать, создавать и творить) уже давно за бортом образования. Образование нацелено не на развитие творческих способностей, а на формализм и зазубривание (единый госэкзамен). Шарлатанство везде и всегда опирается на невежество. А методы борьбы с невежеством и шарлатанством общеизвестны: **воспитание, образование, просвещение**, но не «Комиссии по борьбе...».

Открытия совершает тот, в ком не иссякла любознательность, кто не испытывает «лучезарного давления научных авторитетов», кто не преклоняется перед авторитетами в науке, относясь к ним, в то же время, с должным уважением, и перед модой. Да, именно модой, как и в жизни. Научное сообщество это, не боги, а сообщество людей, которым ничто человеческое не чуждо. В нем есть и склоки, и групповщина, и стремление научных школок подавить конкурентов, чтобы завоевать место «под солнцем» (особенно финансовым) и т.д. Уже давно прошло время, когда имя ученого и категория «интеллигентность» были синонимами. Интеллигенция, как в науке, так и в жизни (увы!) «растворилась» среди маргиналов.

Да, не интеллигенция теперь определяет изрядно задушенный «дух творчества и дух научной романтики». Многие преподаватели нередко жалуются по телевидению на то, что студенты не так рьяно, мягко говоря, стремятся к знаниям, как в их годы. Романтика научного поиска, дух творчества исчезают вместе с интеллигентностью в, так называемой, «официальной» науке, которая уже давно страдает застарелым догматизмом. В то же время, в «неофициальной или альтернативной» науке эти качества поддерживаются искренним стремлением людей к поиску истины. Я не хочу утверждать, что все исследования «альтернативщиков» стоят на высоком уровне и на уровне научных открытий. Официальная наука сейчас тоже «не блещет» открытиями. Но критика положений существующих теорий и концепций достойна внимания. Альтернативщики, пренебрегая авторитетами, буквально «вгрызаются» в основы науки, выявляя слабые места научных теорий. И делают они это не по принуждению, не на заказ, а в силу своей природной любознательности, в силу своей научной романтики. Вот здесь бы «Комиссии по борьбе...» прислушаться к критике и обсудить проблемы. Но члены комиссии «выше» этого. Они не только старательно избегают публичных обсуждений проблем физики, но ведут борьбу против альтернативщиков. Не буду говорить, сколько негативных отзывов было сделано в адрес этой Комиссии, в адрес ее неинтеллигентных (далеко не нравственных) методов борьбы, которые иногда принимают грубые, а иногда забавные формы.

Приведу пример. На Форумах *Sciteclibrary* появился «модератор и человек» некто Морозов (умный и эрудированный из того самого ФИАНА, где работает В.Л. Гинзбург). Я заинтересовалась Морозовым и обнаружила, что за последние 5 месяцев он открыл на форуме более 100 тем. Никто против этого возражать не станет, каждый имеет право. Но, во-первых, многие темы оказались неинтересными читателям, хотя он искусственно поддерживает их, полемизируя сам с собой. Во вторых, такое обилие тем «отодвинуло» наиболее интересные и посещаемые куда-то ближе к архиву, сделав их недоступными для недавно пришедших. Это аналогично тому, как если бы на Тверскую выпустили тысячи ослиных повозок, в результате чего в Центре Москвы возникла бы «тугая пробка». Положение забавное, если учесть, что для поддержки этих тем **нужно много времени** и, конечно, средств. Какие стимулы «продвинули»

этого ФИАНовца: стремление угодить начальству или хорошая «оплата труда»? И он не один, поскольку ФИАНовцы скрываются под различными псевдонимами и на других Форумах. На одном из Форумов подвизался еще один «деятель» Dim's (модератор Дмитрий Вибе, видимо, тоже ФИАНовец), за свое хамство и философское невежество, не раз, получавший по «заслугам» от посетителей Форума. Защищать СТО и другие теории никому не возбраняется. Более того, даже полезно отсечь ошибочную критику, но... (в третьих, и это важно) они (со товарищами!) всеми возможными способами пытаются дезорганизовать любое серьезное обсуждение СТО и др. теорий. Они пытаются дискредитировать тех, кто имеет свою независимую точку зрения на СТО, ОТО и другие теории и, по сути, ведут травлю альтернативщиков, не допуская честной дискуссии.

Можно предположить, что ниточки от этих марионеток тянутся к ученому секретарю ФИАНа – Крайневу и к кому-то еще из руководства. Гинзбург положительно относится к таким инициативам. И вот, что пишется о В.Л. Гинзбурге:

«.....Мир академической науки, описанный Рухадзе, отвратителен. Молодой человек, который прочитает эту книжку, постарается не связывать свою жизнь с научной средой. "Перед публикацией этих воспоминаний я еще раз прочитал всё и убедился, что я даже немного приукрасил всех".

*Однако это не совсем так. Упомянув, например, В.Гинзбурга, Рухадзе обязательно присовокупит: "уважаемый академик". Очень сильное преувеличение! В отклике на публикацию в газете "Завтра" ("Ландау и другие", 2000, №17) доктор физматнаук, лауреат Ленинской премии проф. М.Покровский пишет: "Что касается Гинзбурга — **главного организатора травли Власова**, то этот бывший активный комсомолец и коммунист **продолжает шельмовать неугодных ему ученых**, является **членом редакций многих журналов**, и сейчас он занят **подбором кадров для выборов в Академию Наук**" (уравнение Власова — основа современной теории плазмы, **Гинзбург посвятил свою жизнь недопущению Власова в Академию**)*

*...Гинзбург известен в первую очередь как **разработчик методики замещения вакансий**. Методика состоит из двух частей. Вторая часть методики гласит: "**при прочих равных условиях вакантное место занимает еврей**". Главная часть — первая ("интернациональная"), в которой шансы соискателей признаются равными. Поэтому члены Академии любовно называют его "Гинзбург-антисемит". Или просто "красавчик".*

(Агентство Русской Информации, No: 34(457), Date: 20-08-2002 Author: М.Ковров, Title: СОБАЧЬЯ ЖИЗНЬ НАУКИ).

Вот так: травля неугодных, «подбор» кадров в РАН и в редакции журналов (соответственно, и жесточайшая цензура научных работ). Это **другая**, мало известная **сторона** «многогранной» фигуры Нобелевского лауреата. В вопросах научной этики Нобелевская премия – не индульгенция.

Подобные функции **в физике**, лицемерно прикрываясь заботами о людях и науке, выполняет сейчас небезызвестная «Комиссия по борьбе...», возглавляемая Гинзбургом и Кругляковым («кадр» на вакантном месте). Морозовы, Мунины и Вибе - лишь продолжение этой безнравственной политики (умные и талантливые молодые люди на роли подневольных

марионеток). Критики на физических Форумах должны иметь в виду, что с ними «в темную» ведут нечестную игру представители ФИАНА и Комиссия по борьбе...

Так почему же возникла проблема «альтернативной науки»? История эта длинная и началась она с момента создания теории относительности. Противники СТО в СССР так и не смогли добиться успеха, поскольку, во-первых, обсуждение на научном уровне было сдвинуто на политико-идеологический уровень, во вторых, авторитет Академии Наук и уровень доверия к мнению академиков был достаточно **высок**, в третьих, общий уровень физического образования в стране был **низок**. До сих пор в философии физики сохраняются идеологические выводы и штампы, которые подменяют подлинно философский анализ.

Когда за последние годы Советской власти образовательный уровень существенно возрос, вырос и спрос с «большой науки». Если школьники и студенты вынуждены зазубривать основы СТО (чтобы не получать «неуды») и заниматься только «формализмом» квантовых теорий, не вдаваясь существенно в физику явлений, то с возрастом люди все чаще задают науке вопрос: **почему?** Не удивительно, что противоречивость физических теорий привела людей к необходимости переосмысления многих физических концепций, и они стали выдвигать свои гипотезы, в противовес бездеятельности физиков РАН. И здесь «мутят воду» не «бездельники» - пенсионеры. Критикой занимаются кандидаты и доценты, профессора и доктора наук. Они представляют громадную армию здравомыслящих ученых, т.е. тех, кто видит несостоятельность теории относительности и неполноту квантовых теорий. Здесь бы физикам РАН выслушать аргументы **налогоплательщиков**, обсудить с ними проблемы. Но они поступают иначе. Они в одних случаях высокомерно отмалчиваются, в других - голословно объявляют критиков «невеждами» в науке и т.д. Это привело к конфронтации. И, как апофеоз, под давлением гинзбургских «кадров» Президиумом РАН была создана «Комиссия по борьбе ... (с инакомыслием в физике)». Доводы Комиссии о шарлатанстве в медицине остаются лишь лицемерным прикрытием скрытой борьбы с «инакомыслием в физике» и рассчитаны на непосвященных. Серьезных юридических прав в медицине она не имеет. Все сводится только к публичным декларациям. Но в физике она имеет скрытые административные рычаги давления на инакомыслящих.

Застарелое недовольство рядовых исследователей догматизмом в физике и политикой РАН выплеснулось как только появилась возможность. Как грибы стали вырастать региональные альтернативные Академии Наук, со своей профессурой и академиками. Это наглядное свидетельство падения научного авторитета РАН и авторитета Президиума РАН. Кризис в теоретической физике и философии физики назрел давно. Передовые, здравомыслящие ученые России осознали этот факт. Но этого так и не поняли догматики и кабинетные работники РАН. Процесс критики физических теорий и выдвижения альтернативных гипотез уже набрал силу. Теперь его не остановить. И здесь ничто не поможет даже, если все дипломники, аспиранты, соискатели и стажеры ФИАНА и другие гинзбургские «кадры» (в Интернете, в редакциях журналов, в РАН) будут заниматься обструкцией и демагогией, используя недостойные (лысенковские) методы борьбы с инакомыслием (какие, например, применялись ими против Власова, а позднее против Шипова и Акимова, Уруцкоева и других).